北海三考

北海三攷卷三

湖南叢書

湘潭胡元儀撰

注述攷第二上

周易注十二卷

佚　蒐輯

陸德明經典釋文云鄭玄周易注十卷錄一卷七錄云十二卷隋志云九卷新唐志云十卷

按鄭君所著書存者則注曰存存而非原書則注曰存殘缺若其書已亡爲後人錄自羣書類而輯成者及書亡尚有一二條可攷者皆注曰佚蒐輯

其書久亡無可攷者則注曰亡發凡於此

又按書之卷數必從原書之數如易注本十二卷七錄所云是也隋志云九卷釋文云十卷錄一卷則隋志所見之本已殘缺矣釋文所見本雖有十一卷仍缺一卷或傳本有所并故卷數有異亦未可知今已無從攷定從七錄題十二卷以紀原書之式云下皆倣此（善澤按周易正義載鄭君作易贊及易論當郎在易注十二卷之中）

蒐輯之本自宋王應麟始（今刊附玉海後）孫堂二十一家易注本三卷有補遺一卷惠棟輯本（刊于雅雨堂叢書）古

經解彙函本重刊孫堂本湖海樓叢書本此本精丁小疋張惠言等
所校定黃奭高密叢書本叢書凡十六種孔廣林鄭氏佚書
本佚書凡十八種袁鈞鄭氏佚書本佚書凡二十三種中有尚書大傳注三卷
尚書五行傳注一卷尚書略說注一卷末刊實二十種此本易注亦佳各有攷證凡可資
攷定者九家其餘未見之本及重刊之本不備錄
也張皋文周易鄭氏義三卷雖屬私家著作亦足資攷證者也
王應麟周易鄭注一卷序云鄭康成學費氏易爲注
九卷多論互體以互體求易左氏以來有之凡卦爻
二至四三至五兩體交互各成一卦是謂一卦含四
卦繫辭謂之中爻所謂八卦相盪六爻相雜唯其時

物雜物撰德是也唯乾坤無互體蓋純乎陽純乎陰也餘六子之卦皆有互體坎之六畫其互體含艮震而艮震之互體亦含坎離之六畫其互體含兌巽而兌巽之互體亦含離三陽卦之體互自相含三陰卦之體亦互自相含也王弼尙名理譏互體然注睽六三曰初雖受困終獲剛助睽自初至五成困此用互體也弼注比六四之類或用康成之說（孫志祖云玉海集鄭氏易無比六四注何以知弼用康成說疑六四爲九五之誤）鍾會著論力排互體而荀顗難之江左鄭學與王學竝立荀崧謂康成書根原顏延之爲祭酒黜鄭置王齊陸澄遺王儉書云易

自商瞿之後雖有異家之學同以象數爲宗數年之後乃有王弼之說王濟云弼所誤者多何必能頓廢先儒若今宏儒鄭注不可廢河北諸儒專主鄭氏隋興學者慕弼之學遂爲中原之師此豈迂鄭氏所概歎也易有聖人之道四焉理義之學以其辭耳變象占其可闕乎李鼎祚云鄭多參天象王全釋人事易道豈偏滯于天人哉今鄭注不傳其說間見于鼎祚集解及釋文詩三禮春秋義疏後漢書文選注因綴而錄之先儒象數之學于此猶有攷云然康成箋詩多改字注易亦然如包蒙爲彪積冢之可爲互包荒

讀爲康錫馬蕃庶讀爲蕃遮皆甲宅之皆讀爲解一握爲笑之握讀爲屋其說近乎鑿學者盍謹擇焉厥常喜新其不爲荄滋者幾希

袁鈞輯本序云鈞案易注范書鄭君傳及晉中經簿並載隋志九卷七錄十二卷舊唐書志卷數同七錄新唐書志十卷隋初鄭學寖微然崇文書目尚存文言說卦序卦雜卦四篇至中興書目始不著錄今所傳王氏輯本是後人增益成之者玉海有周易鄭注明胡震亨刊集解本取王氏輯本除已見集解者爲附錄原輯尚可攷見乃其比次既非鄭弟又不詳所

據之書時或參用兩書不明所出有乖傳信案孔沖遠云十翼上彖一下彖二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒並同此說而魏志高貴鄉公紀云帝問博士淳于俊曰孔子作彖象鄭玄作注雖聖賢不同其所釋經義一也今彖象不與經文相連而注連之何也俊答曰鄭玄合彖象于經欲使學者尋省易了也帝曰若鄭玄合之于學誠便則孔子曷為不合以了學者乎俊對曰孔子恐與文王相亂是以不合此聖人以不合為謙帝曰若聖人以不合為謙鄭玄何獨不謙耶俊對曰古

義宏深聖問與遠非臣所能詳盡據此則鄭易自坤以下皆如乾卦之例特退文言傳于繫傳後耳孔沖遠之言尚非其實今用鄭弟編輯各注明所出之書其曾經王氏輯者注原輯以記之依隋志爲九卷

幽明錄一作幽冥云王弼注易輒笑鄭玄爲儒云老奴無意于時夜分忽聞外閤有著屐聲須臾便進自云是鄭玄責之曰君年少何以輕穿鑿文句而妄譏詆老子邪極有忿色言竟便退弼心生畏惡少時遇癘病而卒太平廣記三百十七又見于太平御覽八百八十三

按王弼注易自詮名理鄭氏注易自明象數兩不

相防以弼注立學奪鄭注而廢之鄭學之徒乃不平而鳴矣幽明錄所記是鄭學之徒輒詆王弼之辭不足據爲典要實小器鄭君而已果如所云詆鄭無過王肅何鄭君不見忿責于肅邪史通云唐修晉書多采幽明錄而此條不采者非有所見也其時弼易立于學不敢詆之耳知晉書之不采此條則知此條出于鄭學之徒不平之鳴無疑矣

尚書注九卷 凡三十二篇

佚 蒐輯

隋志尚書九卷鄭玄注釋文舊新唐志卷數同 善按釋朱

彝尊經義攷有鄭君書贊據書序正義云鄭玄避序
名故謂之贊正義又引康成書論然書贊書論皆當
在書注九卷之中朱
氏別出書贊疑非是

凡蒐輯之本有惠棟輯本託名王應麟輯函海所刊本是黃奭輯
本學津討源刊本十卷孔廣林輯本袁鈞輯本孫淵
如古文尚書馬鄭注輯本岱南閣叢書焦理堂禹貢鄭
注釋一卷雕菰樓叢書足資攷證者凡七家江艮庭尚書集注音
疏王西莊尚書後案孫淵如尚書古今文注疏段
玉裁尚書古今文撰異四家之書其中發明鄭注
者皆足資攷證惟閩人陳喬樅之書不足取
私意太甚攷核多疏不及其父恭甫遠矣

按漢書藝文志經二十九卷注云大小夏侯二家
則二十九篇之經惟大小夏侯爲然也是以哀平

之問讖緯甚行而博士等乃合康王之誥于顧命

爲二十八篇以當二十八宿以序一篇當斗蓋出

于夏侯博士矣漢武帝末得泰誓一篇與伏生二

十九篇並立于學其時尙書實三十篇也藝文志

又云歐陽經三十二卷則于二十九篇分盤庚爲

三則成三十一篇加泰誓一篇其得三十二篇也

又云歐陽章句三十一卷誤也當云三十二章句

與所傳之經不宜有異也又云古文經四十六卷

者以時行三十篇加逸書十六篇其得四十六卷

也鄭本逸書十六篇多大禹謨一篇無武成一篇仍十六篇分九共爲九故稱二十四篇　又

云為五十七篇據顏師古注引鄭君尚書注敘贊云又亡其一故五十七則藝文志當有五十八篇之文今脫五十七者以三十篇之本分盤庚為三泰誓為三得三十四篇逸書十六篇分九共為九得二十四篇實五十八篇武成一篇建武之際亡見武成孔疏引鄭君注故為五十七篇也顏師古孔沖遠多誤僞孔傳為說不足取鄭君注本三十二篇卽陰陽經也歐陽博士東漢甚顯賈逵馬融雖合用今古文而所習之本皆歐陽本故鄭注本同其篇次也漢時書三十篇堯典皋陶謨禹貢甘誓湯誓般庚高宗肜日西伯戡黎微子泰誓牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多士毋逸君奭多方立政顧命康王之誥柴誓甫刑文侯之命秦誓　鄭傳逸書二十四篇　舜典

汨作九共分爲九篇大禹謨棄稷五子之歌允征湯誥咸有一德典寶伊陟伊訓肆命原命旅獒冏命冏命應作畢命

袁鈞曰鄭注尚書載中經簿隋志九卷梁陳所講有孔鄭二家齊代惟傳鄭義至隋孔鄭竝行而鄭氏甚微舊新兩唐志皆載其書宋志始不著錄

尚書音一卷

亡

隋志梁有尚書音五卷孔安國鄭玄李軌徐邈等撰

按此謂四人之書共五卷未見其書故總記之

經義考云七錄一卷

經典釋文云爲尚書音者四人孔安國鄭玄李軌徐
邈案漢人不作音後人所託
案顏之推以爲孫叔然始爲反語陸氏亦然故疑
漢人不作音鄭君尚書音指爲後人所託蓋作音
必用反切也其實不然反語始于東漢末在孫叔
然之前攷三國志王肅傳云孫叔然受業于鄭君
門人後漢書有應劭北面稱弟子之事世說新語
有鄭君遇服虔之事服虔通俗文序引蘇林張揖
見顏氏家訓書證篇引應服蘇張四人與鄭同時其在孫叔
然之前無疑矣然四人作漢書音義惟張揖不見

反語餘略存一二服虔通俗文悉用反語其書雖亡而諸類書引通俗文速反語並引者尚多足以見其梗概何得云反語始于孫叔然邪又攷顏師古漢書敘例後漢人音漢書者十一人有反語見于今者七人其中有劉德者敘例云北海人時地皆與鄭君相近鄭志中有劉德問田瓊數事蓋卽其人果爾劉德爲鄭君之門人孫叔然乃鄭君門人之弟子孫叔然之反語有自來矣然則鄭君所作諸經之音似未必定爲後人所託而漢人不作音殊非確論也至于孔安國之尙書音恐係後人

所託西漢人不作音也不然則非漢之孔安國乃晉之孔安國所作矣劉孝標世說新語注引續晉陽秋云孔安國字安國會稽山陰人以儒素見稱宋書禮志太和十三年召孔安國爲侍中晉書禮志隆安四年何澄王雅車胤孔安國徐廣議孝武太皇太后李氏服通典吉禮引孔安國議禘祫殷祭凶禮又載晉孔安國問徐邈皇太子爲新安公主服是晉時別有一孔安國通經議禮以儒素著名于時諒必有撰述也

尚書大傳注三卷

存殘缺

漢書藝文志尚書經二十九卷師古曰此二十九卷伏生傳授者

傳四十一篇

隋志尚書大傳三卷鄭玄注

經典釋文云尚書大傳三卷伏生作

舊唐志尚書暢訓三卷伏勝注（陳壽祺曰尚書大傳有畧說一篇諸經疏每引之舊唐志無大傳而有暢訓伏生無此書暢訓當是畧說之訛三卷當爲一卷此伏生撰不可云注新書志列大傳三卷又出暢訓一卷因疑舊志尚有脫誤也按陳說是矣舊唐志原文必是伏勝尚書大傳三卷暢訓一卷鄭玄注傳寫脫誤遂不成文理新唐志全本舊志今本亦訛脫不全也）

新唐志云伏勝注大傳三卷暢訓一卷（按注字衍文一卷之下當有鄭玄注三字）

中興書目鄭康成敘曰蓋自伏生也伏生爲秦博士至孝文時年且百歲張生歐陽生從其學而授之音聲猶有訛誤先後猶有差舛重以篆隸之殊不能無

先生終後數子各論所聞以己意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名曰傳劉子政校書得而上之凡四十一篇至玄始詮次爲八十一篇見玉海三十七

按大傳凡四十一篇鄭君詮次爲八十一篇全書斷不止三卷隋志釋文兩唐志皆云三卷疑皆不全之本有所殘闕原書卷數無從攷定姑依隋志所存者題曰三卷而記疑于此

凡蒐輯之本有孫晴川本盧雅雨本此二本多有舛黃奭輯本王謨輯本漢魏遺書鈔孔廣林輯本分篇強復漢志之舊未能精審袁鈞輯本陳壽祺校定本此本校定精善古經解彙函

本郎重刊陳本崇文書局刊本此本校刊未精審足資攷證者

九家

按隋志梁有尚書義問三卷鄭玄王肅及晉五經博士孔晁撰蓋王肅作尚書駁義五卷以難鄭君孔晁列鄭王之說以駁王申鄭故名曰義問言問駁義之非也此非鄭君之著作附識于此云書撰案舊唐志著錄鄭君尚書釋問注四卷七錄及隋志不載他書亦未言及附此存疑

毛詩箋二十卷

存

隋志毛詩二十卷漢河間太守毛萇撰鄭氏箋

又云漢初有魯人申公受詩于浮丘伯作詁訓是爲魯詩齊人轅固生亦傳詩是爲齊詩燕人韓嬰亦傳詩是爲韓詩終于後漢三家竝立漢初又有趙人毛萇善詩自云子夏所傳作詁訓傳是爲毛詩古學而未得立後漢有九江謝曼卿善毛詩又爲之訓東海衛敬仲受學于曼卿先儒相承謂之毛詩序子夏所創毛公及敬仲又加潤益鄭衆賈逵馬融並作毛詩傳鄭玄作毛詩箋齊詩魏代已亡魯詩亡于西晉韓詩雖存無傳之者唯毛詩鄭箋至今獨立

毛詩譜一卷

佚蒐輯

隋志毛詩譜三卷吳太常卿徐整撰撰字誤釋文云徐整暢是毛詩譜二卷太叔裘及劉炫注兩人之書人各一卷經典釋文云鄭玄譜二卷徐整暢太叔裘隱暢隱皆注也暢取暢達之義隱卽鄭君六藝論所謂毛義若隱畧則更爲表明之義也按毛詩譜鄭君原書一卷因表通列故也徐整暢三卷注文字增有所分也太叔裘及劉炫注皆一卷則鄭君原書可知矣

凡蒐輯之本始于歐陽修歐陽永叔云得絳州本殘缺據疏中所引補之所補圖國自爲譜誤矣鄭君書本之史記十二諸侯表也然蒐輯鄭君此書實自永叔始功似不可

役近儒人人本其書以加校定故
錄之其書刊于通志堂經解中　戴東原校本卽歐
本所定正者僅王居雍上檜
鄭同譜二事而已戴氏遺書　馬驌繹史輯本刊于繹史
之中　范家相輯本　黃奭輯本　吳騫輯本　王謨輯本　孔
廣林輯本　張丙炎刊本此數本皆沿歐陽之書少所校正　丁晏輯
本別爲統譜頗近鄭君之意不知鄭書全本十二
諸侯表之例也所以未達一間者心知其意由
于不能位置諸文然深
知國自爲譜之非矣　袁鈞輯本此本于鄭譜佚文及字句校之
甚精然佚文皆以意補入正文之中未
能一一允愜不如別錄于後之爲善也　元儀校定
之本名曰毛詩譜訂其書稍與衆殊頗近
鄭意刊入續經解中者非定本也　足資攷
證者十一家

毛詩音卷數未詳

佚

經典釋文云爲毛詩音者九人鄭玄徐邈蔡氏孔氏

阮侃王肅江淳干寶李軌

舊唐志毛詩諸家音十五卷鄭玄等

新唐志鄭玄等諸家音十卷比舊志少五卷不應如此恐係脫去五字耳

周官禮注十二卷

存

隋志周官禮十二卷鄭玄注

又云漢時有李氏得周官周官蓋周公所制官政之

法上于河間獻王獨闕冬官一篇獻王購以千金不

得遂取考工記以補其闕合成六篇奏之至王莽時劉歆始置博士以行于世河南緱氏及杜子春受業于歆因以教授是後馬融作周官傳以授鄭玄玄作周官注今周官六篇唯鄭注立于國學

答臨碩周禮難一卷

佚 蒐輯

賈疏序周禮廢興云臨孝存以為武帝知周官末世瀆亂不驗之書作十論七難以排弃之鄭玄徧覽羣經知周禮乃周公致太平之跡故能答碩之論難使義得條通

按後漢書鄭君傳及鄭志目錄皆載是書其書久佚檢諸經于詩禮左傳疏中得六條七難己居其五差存梗槩其十論升答則無徵矣臨碩字孝存北海人據孔融別傳云融爲北海相郡人甄子然臨孝存知名早卒融恨不及之乃命配食縣社鄭子尹云魏書注引續漢書郡人甄子然孝行知名然下脫臨字行乃存字之訛荀悅漢紀使甄子然臨配食縣社臨下又脫孝存二字皆宜依後漢書補正者也

凡蒐輯之本有黃奭輯本孔廣林輯本袁鈞輯本足資致證者三家

儀禮注十七卷

存

隋志儀禮十七卷鄭玄注

又云漢初有高堂生傳十七篇又有古經出于淹中而河閒獻王好古愛學收集餘燼得而獻之合五十六篇並威儀之事又得司馬穰苴兵法一百五十五篇及明堂陰陽之記並無敢傳之者唯古經十七篇與高堂生所傳不殊而字多異自高堂生至宣帝時后蒼最明其業乃爲曲臺記蒼授梁人戴德及德從兄子聖沛人慶普于是有大戴小戴慶氏三家並立後漢唯曹元傳慶氏以授其子襃然三家雖存並微

相傳不絕漢末鄭玄傳小戴之學後以古經校之取其于義長者作注爲鄭氏學今古經十七篇唯鄭注立于國學

按隋志又云喪服一篇子夏先傳之諸儒多爲之注解今又別行志又載喪服經傳一卷鄭玄注卽儀禮中喪服一篇別行之本非別有一書也不列目而記于此

馬融喪服紀注一卷

亡

舊唐志喪服紀一卷鄭玄注新志同

按唐志有馬融喪服紀一卷故鄭君爲之注書久

亡不知所紀謂何也

戴德喪服譜注一卷

亡

隋志喪服譜一卷鄭玄注

按隋志梁有戴氏喪服五家要記圖譜五卷五家

不知所指五家五卷葢一家一卷也標題以戴氏

爲首則戴德始爲喪服譜矣喪服譜一卷必是戴

德之所作故鄭氏爲之注

戴德喪服變除注一卷

佚　蒐輯

新唐志玄注喪服變除一卷

喪服變除一卷

佚　蒐輯

舊唐志喪服變除一卷鄭玄撰

袁鈞曰戴德有變除篇鄭爲之注又別自撰喪服變除一卷見舊唐志袁次之僅得九條注二條附焉

凡蒐輯之本有黃奭輯本洪頤煊輯本見經典集林刋于問經堂叢書孔廣林輯本袁鈞輯本馬竹吾玉函山房輯本此五家皆統輯一切未分別出戴氏變除及鄭君自撰變除也元儀校定之本

分別著錄所存本不多也足資攷證者六家

禮記注二十卷

存

隋志禮記二十卷漢九江太守戴聖撰鄭玄注

又云漢初河間獻王又得仲尼弟子及後學者所記一百三十一篇獻之時亦無傳之者至劉向考校經籍檢得一百三十篇向因第而敘之又得明堂陰陽記三十三篇孔子三朝記七篇王氏史氏記二十一篇樂記二十三篇凡五種合二百十四篇戴德刪其煩重合而記之爲八十五篇謂之大戴記戴聖又刪

大戴之書爲四十六篇謂之小戴記漢末馬融遂傳
小戴之學融又足月令一篇明堂位一篇樂記一篇
合四十九篇而鄭玄受業于融又爲之注今小戴記
四十九篇唯鄭注立于國學

三禮目錄一卷

佚 蒐輯

隋志三禮目錄一卷鄭玄撰梁有陶宏景注一卷七
按三禮目錄其書久佚三禮凡七十二篇引見三
禮正義中采而錄之較他書爲完全
凡蒐輯之本有黃奭本王謨本孔廣林本袁鈞本

足資攷證者四家

周官音一卷

佚 蒐輯

舊唐志周官音三卷鄭玄注新志同

蒐輯之本僅馬竹吾玉函山房本一家

佚

儀禮音一卷

隋志梁有鄭玄儀禮音二卷亡

佚

禮記音一卷

隋志梁有鄭玄禮記音一卷七

舊唐志禮記音二卷鄭玄注注字誤當作撰曹耽解新志作三卷

經典釋文鄭玄三禮音各一卷

按鄭君三禮音隋唐志所載卷各不同葢數目字易誤如禮記音舊唐志二卷新志三卷是也後人爲之注解因一卷太繁有所分亦未可知如禮記音曹耽解之類是也今皆無從證明矣唯陸氏釋文云三禮音各一卷則陸氏目見其書信而可徵者今從之各題一卷云

禮議二十卷

佚　蒐輯

新唐志鄭玄禮議二十卷

按禮議久佚惟通典卷六十七引鄭君伏后見父之禮議一則卷七十一引春夏封諸侯議一則蓋即禮議二十卷中之文餘無所見矣采而錄之足見一班也前人無蒐輯之本

三禮圖　未詳卷數

佚　蒐輯

隋志三禮圖九卷鄭玄及後漢侍中阮諶等撰

蒐輯之本僅有馬竹吾玉函山房本一家此從聶崇義三

禮圖所引者及各類書中引者采錄爲一卷竹吾

序云杜徽傳裴松之注引阮氏譜武父諶字士信

徵辟無所就造三禮圖傳于世隋志三禮圖九卷

鄭玄及後漢侍中阮諶等撰葢鄭注三禮遂爲之

圖故阮因鄭圖而修復之故世只稱阮諶三禮圖

隋志推本鄭氏而題之也攷聶崇義三禮圖引鄭

氏阮氏及舊圖皆一書之文復從他書搜采輯爲

一卷就聶圖次第編之其圖盡亡學者依文攷之

猶如覩三

代法物云

五宗圖卷數未聞

佚蒐輯

按吳志薛綜傳云綜定五宗圖述而不言卷數通

典卷七十三引薛綜述鄭氏禮五宗圖一條葢鄭

君曾有五宗圖譜綜述明鄭義而爲之注不曰注而稱述也隋唐諸志皆不著錄五宗圖竊疑五宗圖卽鄭君三禮圖中之一圖譜綜述之乃別行于世耳然無明徵姑別錄之而記所疑于此

魯禮禘祫義　義一作志卷數未詳

佚　蒐輯

按後漢書鄭君傳載是書隋唐志皆不著錄今見諸經正義及通典諸書所引者尚存梗概或云是卽前禮議二十卷中之一篇耳于事近之究無明徵鄭駁五經異義云三年一祫五年一禘百王通

義以禮讖所云故作禘祫志其曰義曰志似非禮議之一篇矣今別錄之記所疑于此俟攷

凡蒐輯之本有雅雨堂本雅雨堂叢書有鄭司農集不傳蒐輯者姓氏曾輯是義列于集中黃奭輯本王謨輯本孔廣林輯本馬竹吾輯本袁鈞輯本陳錫熊刊本許鄭遺書六種道光間刊于雲南五華書院足資攷證者七家

春秋左氏傳注三十卷服本三十卷

未成以授服虔

世說新語云鄭玄欲注春秋傳尚未成時行與服子愼遇宿客舍先未相識服在外車上與人說已注傳

意玄聽之良久多與己同玄就車與語曰吾久欲注尚未了聽君向言多與吾同今當盡以所注與君遂爲服氏注

春秋演孔圖宋均注云康成注詩易尚書論語其春秋孝經則有評論劉子玄孝經議引見唐會要七十七

郭嵩燾曰春秋左傳正義云東漢以後許鄭諸儒兼通三傳鄭君注左傳未成以授服子愼隋書經籍志有服虔春秋左傳解誼三十一卷後漢書儒林傳稱服虔少入太學受業其卒以中平末鄭君當中平末時年亦逾六十矣其受業太學當與鄭君同時矣鄭

君有箴左氏膏肓服虔亦有左氏膏肓釋痾十卷鄭君駁何氏漢議服虔亦有春秋漢議駁二卷是服氏之學與鄭君同旨據世說孔沖遠所云服虔于鄭君在師友之間矣宋均所云春秋則有評論謂箴左氏膏肓起穀梁廢疾發公羊墨守等書耳鄭君自有春秋注至服虔乃成書也

按鄭注春秋左氏傳未成盡以授服虔服注出于鄭其旨趣必同其中容有小異實亦鄭學也魏時賈逵服虔二家左傳注盛行于時晉時杜預注左傳以平吳功官爵烜赫遂震一時與服賈並立于

學至南北朝學者唯傳服義北朝尤盛至隋而杜注盛行服義就微矣唐時修五經正義孔沖遠本習服義奉詔作春秋左傳正義以杜爲主往往于杜短服長之義三致意焉雖守疏不破注之例意甚軒服輕杜也唐時服注遂亡近人袁鈞蒐輯鄭氏佚書並輯服注左傳十二卷以存鄭學義亦宜矣近蒐輯服注左傳者有王謨本李㸚白春秋左氏賈服注輯本此本頗有所發明袁鈞本亦精善澤按趙坦寶甓齋札記曰服注雖本鄭氏然與鄭違如鄭注尚書微子篇以箕子爲紂諸父服氏以爲紂庶兄鄭注禮記內則篇以左氏傳鞶厲爲鞶裂服氏以鞶爲大帶厲是大帶之垂者鄭注明堂位

云周公曰太廟魯公曰世室羣公稱宮服注左傳太室屋壞云太廟之室鄭注雜記引春秋傳齊晏桓子卒云云正義稱服注左傳與鄭違又僖四年傳五侯九伯服注云五侯公侯伯子男九伯九州之長鄭云五侯侯爲州牧九伯伯爲州伯一州一牧二伯佐之太公爲王官之伯二人共分陝而治當四侯半一侯不可分故言五侯九伯則九人昭四年傳西陸朝覿而出之服以二月日在婁四度春分之中奎始晨見東方鄭答孫皓謂四月立夏之時詩之小雅譜大雅生民下及卷阿小雅南有嘉魚下及菁菁者莪周公成王之詩也襄二十九年傳爲之歌小雅服注云自鹿鳴至菁菁者莪道文武修小政定大亂致太平是服氏以小雅無成王詩傳又云爲之歌大雅服注陳文王之德武王之功自文王以下至鳧鷖爲是爲正大雅是服氏以生民行葦既醉鳧鷖爲武王詩皆與鄭異

春秋左傳分野一卷

七

春秋十二公名一卷

亡

隋志梁有春秋左氏分野一卷春秋十二公名一卷

鄭玄撰亡

春秋左傳音 卷數未聞

亡

按鄭君左傳音諸書皆不載惟賈昌朝羣經音辨足部蹲聚也才丸反春秋蹲甲而射之鄭康成讀于此一見余蕭客古經解鉤沈即以為鄭君左傳音別無他證姑錄之俟攷

箴春秋左氏膏肓十卷

佚 蒐輯

起春秋穀梁廢疾三卷 起一作釋

佚 蒐輯

發春秋公羊墨守十四卷

佚 蒐輯

四庫全書總目提要云箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷漢鄭玄撰後漢書本傳稱何休好公羊學遂著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾玄乃發墨守箴膏肓起廢疾休見而歎曰康成入吾室操吾矛以伐

我乎其卷目之見隋書經籍志者有左氏膏肓十卷穀梁廢疾三卷公羊墨守十四卷皆注何休撰又別出穀梁廢疾三卷注云鄭玄釋張靖箋似鄭氏所釋與休原本隋以前本自別行至舊唐書經籍志所載膏肓廢疾二書卷數並同特墨守作二卷爲稍異其下注云鄭玄箴鄭玄釋鄭玄發則已與休書合而爲一迨于宋世漸以散佚惟崇文總目有左氏膏肓九卷而陳振孫所見本復闕宣定哀三公振孫謂錯誤不可讀疑爲後人所錄已非隋唐志之舊矣其後漢學益微卽振孫所云不全之本亦遂不復見矣

按箴膏肓起廢疾發墨守三書今見引諸書者宋而錄之各得一卷有一本箴膏肓二十三條起廢疾三十八條發墨守僅四條稱王伯厚輯本乃惠棟等託名非其實也

凡蒐輯之本有武英殿聚珍本所刊本出于明人蒐輯所據者汲古閣毛本注疏也王伯厚本近人僞託黃奭輯本孫馮翼輯本問經堂叢書孔廣林輯本袁鈞輯本足資攷證者六家其展轉重刊之本則有吳省蘭藝海珠塵本張丙炎灌園叢書本吳刻翻武英殿本張刻重翻吳本陳錫熊許鄭遺書本鮑廷爵後知不足齋本

駁何氏漢議二卷敘一卷

亡

隋志春秋漢議十三卷何休撰于左傳類中載駁何氏漢議二卷鄭玄撰于公羊類中亦載駁何氏漢議二卷鄭玄撰于左傳類春秋左氏膏肓釋痾下注服虔撰梁有春秋漢議駁二卷服虔撰亡于公羊類駁何氏漢議二卷鄭玄撰下又注云梁有漢議駁二卷服虔撰亡又載駁何氏漢議敘一卷

按何休漢議有十三卷之多鄭子尹云卽後漢書儒林傳稱何休以春秋駁漢事六百餘條妙得公

羊本意者也其說必宗公羊而詆左穀故鄭服皆起而駁之也隋志于左氏公羊兩類中疊出鄭服二家之書此例隋志中不多見或云志文重出當刪其一此說未審蓋所駁者兼通三傳不專主公羊不能專屬之左氏亦不能專屬之公羊故重見疊出以見義耳

舊唐志何氏春秋漢議十一卷何休撰鄭玄駁麋信注新志同惟十一卷作十卷隋志十三卷舊唐志十一卷新唐志十卷數目不同傳寫有脫誤歟或流傳日久書遞殘缺歟未能詳矣

孝經注一卷

佚蒐輯

隋志孝經一卷鄭氏注或云鄭玄其義與玄所注餘書不同故疑之

經典釋文云世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄爲主檢孝經注與鄭康成注五經不同未詳是非

唐會要云𠕋卷七十七開元七年詔官詳定孝經孔鄭所長左庶子劉知幾議曰謹案今俗所傳孝經題曰鄭注爰自近古皆云鄭卽康成而魏晉之朝無有此說至晉穆帝永和十一年及孝武帝太元元年再聚羣

臣共論經義有荀昶者撰集孝經諸說始以鄭氏爲宗自齊梁以來多有異論陸澄以爲非玄注請不藏于祕省王儉不依其請遂得見傳于時魏齊則立于學官著在律令葢由膚俗無識故致斯謬然則孝經非玄所注其驗十有二條按鄭君自序云遭黨錮事起逃難注禮黨事解注古文尙書毛詩論語爲袁譚所逼來自元城乃注周易都無注孝經之文其驗一也鄭君卒後其弟子追論師所著述及應對時人謂之鄭志其言鄭所注者惟有毛詩三禮尙書周易都不言鄭注孝經其驗二也又鄭志目錄記鄭所注

五經之外有中候書傳七政論乾象歷六藝論毛詩譜答臨碩周禮難駁許愼五經異義發墨守箴膏肓起廢疾及答甄于然書寸紙片言莫不悉載若有孝經之注無容匿而不言其驗三也鄭之弟子分授門徒各述師言更相問答編綠其語謂之鄭志惟載詩書禮易論語其言不及孝經其驗四也趙商作鄭先生碑文具稱其所注箋駁論亦不言注孝經晉中經簿周易尙書尙書中候尙書大傳毛詩周禮儀禮禮記論語凡九書皆云鄭氏注名玄至于孝經則稱鄭氏解無名玄二字其驗五也春秋演孔圖注云康成

注禮詩易尙書論語其春秋孝經則有評論宋均子詩緯序云我先師北海鄭司農則均是玄之傳業弟子也師所注述無容不知而云春秋孝經唯有評論非玄所注特明其驗六也又宋均孝經緯注引鄭六藝論敘孝經云玄又爲之注司農論如是而均無聞焉有義無辭令予昏惑舉鄭之語而曰無聞其驗七也按據十道志孝經注序是鄭小同作則孝經當宋日未寫定通行小同序之乃傳故宋均未見均春秋緯注云玄之爲春秋孝經畧說則非注之謂所言玄又爲之注者汎辭耳非事實其敘春秋亦云玄又爲之注也寧可復責以實注春秋乎其驗八也鄭君

注左傳未成以授服虔服注即本鄭注矣子玄博通豈全未聞乎後漢史書存于今者有謝承許瑩司馬彪袁山松等其爲鄭之傳者載其所注皆無孝經其驗九也邢昺孝經正義引用此議其驗九也之上有唯范氏書有孝經七字蓋邢昺所增王肅孝經傳首有司馬宣王之奏並奉詔令諸儒注述孝經以肅說爲長若先有鄭注亦應言及而不言鄭其驗十也王肅注書好攻鄭短凡有小失皆在聖證若孝經此注亦出鄭氏被肅攻擊最應煩多而肅書無言其驗十一也王肅有攻鄭孝經注明文袁鈞侯康二人辨之魏晉朝賢辨論時事鄭氏諸注無不撮引未有一言引孝經之注其驗十二也愚謂行孔廢鄭

于義爲允

司馬貞議曰今文孝經注相承云是鄭玄荀昶集解具載此注而其序云以鄭爲主孔傳近儒妄作其注用天之時因地之利謂脫衣就功暴其肌體朝暮從事露髮塗足少而習之其心安焉與鄭氏所云分別五土視其高下高田宜黍稷下田宜稻麥優劣懸殊曾何等級今欲取近儒詭說而廢鄭注理實未可

十道志云後漢書曰鄭玄漢末遭黃巾之難客徐州今孝經注鄭氏所作其序云僕于南城之山棲遲巖谷念昔先人餘暇述夫子之志而注孝經蓋康成胤

孫所作也今西上可二里許有石室焉周迴五丈俗稱康成注孝經處也太平御覽十二又太平寰宇記二十三按御覽十道志云四字寰宇記有見也昔朱竹垞但見御覽故經義攷以此爲後漢書之文一時失檢耳

袁鈞輯孝經鄭注序云孝經注見范書本傳中經簿有孝經鄭氏解北史儒林傳謂與易詩書禮論語盛行於河北隋書云梁代孔鄭並立孔本亡于梁亂陳及周惟傳鄭注至隋王劭訪得孔傳漸聞于朝廷遂著令與鄭竝立唐志一卷崇文總目稱孔注前世與鄭竝行今孔不傳陳振孫言鄭注世亦少有乾道中熊克袁樞得之刻于京口南宋尚有其書不知何時

佚也此書鄭志目錄不載先儒多疑之唐開元中詔質定孔鄭二家劉知幾請行孔廢鄭司馬貞請廢孔行鄭司馬之言題矣萬歲通天初史承節爲鄭君碑其載鄭所注解仍有孝經孔賈諸疏亦並引用是當時從鄭者衆也宋均孝經緯注引六藝論敘孝經云玄又爲之注是鄭已自言之可信也邢昺力詆鄭注之僞邢昺引用劉知幾之議耳非邢昺詆之也謂王肅注書好詆鄭短凡有小失皆在聖證若孝經此注出鄭氏被肅攻擊最應煩多而肅無言案郊特牲疏引王肅難鄭云月令命民社鄭注云社后土也孝經注云后稷土也句龍

爲后土鄭記云社后土則句龍也是鄭自相違反甚
矣何曷之疏也陸氏作孝經音義據鄭氏解其條例
云孝經童蒙始學特紀全句故凡經文外所釋皆鄭
注也唐玄宗注邢疏于襲鄭者必曰此依鄭注合二
書參之兼他所徵引鄭注尚可十得七八陸氏疑孝
經注與康成注五經不同細案之實未見其不同也
侯康補後漢書藝文志云諸說多疑鄭注孝經劉氏
十二驗中據鄭志諸書皆不言注孝經則范史本傳
亦不言注周官唐史承節碑亦不言注論語秉筆偶
疏未爲典要此數事不足疑也又云王肅好發鄭短

而無言攻擊孝經注然郊特牲疏引王肅難鄭孝經注社后土也之文是肅未嘗無言此一事亦不足致疑也王伯厚以上帝天之別名一語謂與六天之說不合攻禮大傳注云孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也宗祀文王于明堂以配上帝汎配五帝也然則上帝者五帝之總稱天卽五帝中之一帝郊祀之天非圜丘之天故云上帝天之別名與鄭生平宗旨不背此說亦不足疑也至謂與鄭他經注不類今亦不盡可考然鄭康成箋詩不同注禮鄭志諸說每異羣經博雜通儒固宜有是此說亦不足疑也宋均孝

經緯注引六藝論敘孝經云玄又爲之注此卽康成注孝經之明證宋均又云均無聞焉意注未卒業不行于世故耳玉海藝文引國史志云鄭氏注相承言康成所作鄭志目錄不載通儒皆驗其非開元中孝明纂諸說自注以奪二家尙不知鄭氏爲小同

鄭珍鄭學錄云康成客徐州在初平三年時已六十六後四年爲建安元年自徐州歸歸後四年卽卒其孫小同僅四五歲此注旣晩年客中作未及傳授俟小同長大乃序而傳之此趙商碑文自不及載宋均所以云無聞卽撰鄭志目錄亦不之載未寫定傳習

故也

按劉子玄之譏甚誣袁侯鄭三君辨之詳矣十道志云序是肩孫所作肩孫即小同也小同爲之序則此注寫定于小同之手無疑國史志乃指爲小同所作葢因序而致誤歟

凡蒐輯之本有臧庸堂本刊于知不足齋叢書孔廣林本袁鈞本足資攷證者三家張丙炎本乃重刊臧本耳

北海三攷卷三終

北海三攷卷四

湘潭胡元儀撰

注述攷第二下

論語注十卷

佚蒐輯

隋志論語十卷鄭玄注

按隋志又有論語九卷鄭玄注虞喜讚蓋虞喜取鄭注而發明之若鄭之箋毛詩然故不名爲注而曰讚也二十篇爲九卷并合不能詳或有殘缺乎非鄭君别有九卷之注本也

古論語注十卷

亡

隋志梁有古文論語注十卷鄭玄注亡

按諸書但言鄭君以齊古校魯論未聞別注古文且古文與魯論不同不過分子張爲二及四百餘字之異既注魯論無庸別作古文注也然七錄所有姑錄之俟攷

隋志云論語漢初有齊魯之說齊人傳者二十二篇魯人傳者二十篇齊則昌邑中尉王吉少府宋畸御史大夫貢禹尚書令五鹿充宗膠東庸生魯則常山

都尉龔奮長信少府夏侯勝韋丞相節侯父子魯扶
卿前將軍蕭望之安昌侯張禹竝名其學張禹本授
魯論晚講齊論遂合而攷之刪其煩惑除去齊論問
王知道二篇從魯論二十篇爲定號張侯論當世重
之周氏包氏爲之章句馬融又爲之訓又有古論語
與古文尚書同出章句煩省與魯論不異唯分子張
爲二篇故有二十一篇孔安國爲之傳漢末鄭玄以
張侯論爲本參考齊論古論而爲之注魏司空陳羣
太常王肅博士周生烈皆爲義說吏部尚書何晏又
爲集解是後諸儒多爲之注齊論遂亡古論先無師

說梁陳之時唯鄭玄何晏立于國學而鄭氏甚微周
齊鄭學獨立至隋何鄭竝行鄭氏盛于人閒
鄭珍鄭學錄云張侯主魯說于齊論旣擇善而從鄭
嘗有改魯讀其本必不全是魯論是魯論一變也尚
未參古說迨鄭君就周本作注于張侯已從齊者鄭
依其文義更取古論長于魯者改從古讀合計從齊
古讀正凡五十事是爲魯論之再變也今據釋文從
古者凡二十四事傳不習乎魯爲專崔子魯爲高未嘗無誨魯爲悔學易魯爲亦正唯魯爲誠坦蕩魯爲湯弁衣裳魯爲冕見弁者魯爲冕下如授魯爲趨瓜祭魯爲必僎魯爲獻賜生魯爲牲不內顧魯無不仍舊貫魯爲仁詠而饋魯爲歸折獄魯爲制小慧魯爲惠謂之躁魯爲傲饋孔子豚魯爲

歸矜也廉魯爲貶天何言魯爲夫果敢而窒魯爲室已而已而今之從政者殆而魯爲期斯已矣今之從政者殆不知命章魯無共二十四事皆見注中陸元朗載之釋文至于從齊讀者別有二十六事陸氏不言蓋張侯既改當在張侯說中逮唐初張論既亡無從攷之矣

凡蒐輯之本有王伯厚本或云惠定宇所託或云嚴長明所輯託名伯厚僞爲之跋云得之秦中傳鈔而得實伯厚無此本也黃奭本孔廣林本袁鈞本宋翔鳳本此本有所發明可采足資攷證者五家陳仲魚論語古訓及劉寶楠論語正義皆于鄭注有所考亦可旁證

論語孔子弟子目錄一卷

佚蒐輯

隋志論語孔子弟子目錄一卷鄭玄撰

舊唐志論語篇目弟子一卷鄭玄撰新志同

按此書殆如三禮目錄之例先解二十篇篇名竝及七十子之名字籍貫事實也唯書名隋志與唐志不同今史記注引亦作篇目弟子于史記仲尼弟子傳注中尚存三十八人而已

凡蒐輯之本有陳鱣本刊論語古訓之後孔廣林本袁鈞本馬竹吾本足資考證者四家

論語釋義注十卷

舊唐志論語釋義十卷鄭玄注新志作一卷

按此書未詳所釋何義釋義亦不詳何人所作而鄭君注之傳記無攷至于書之卷數舊唐志與新志太相懸遠亦無從定之

孟子注七卷

亡

隋志孟子七卷鄭玄注

鄭珍鄭學錄云孟子鄭注唐已後亡唯史記五帝本紀堯知子丹朱之不肖索隱稱鄭玄曰肖似也不肖言不似人也其遺文僅見者此耳

按馬竹吾玉函山房輯佚書有孟子鄭注一卷乃取鄭君毛詩箋及三禮注尚書大傳注所引孟子文及隱括孟子義者輯之以補鄭義非鄭君原書今無取焉姑記于此

爾雅注卷數未聞

亡

按鄭君爾雅注羣籍無所徵唯賈公彥周禮大宗伯疏引爾雅北極謂之北辰鄭注云天皇北辰耀魄寶也余蕭客古經解鉤沈以爲鄭君爾雅注阮文達周禮校勘記以爲非爾雅注乃文耀鉤之注

阮說非也據周禮疏辨五帝大帝之號首引春秋緯運斗埤𣳌引文耀鉤𣳌引元命苞𣳌又引文耀鉤𣳌引爾雅郎引鄭注又引尚書君奭又引鄭注𣳌引月令又引鄭注三引鄭注皆先經後注以此言之非爾雅注而何但此注本解北辰之義當云北辰天皇耀魄寶也今北辰在天皇之下涉下文月令注而誤耳阮氏以爲文耀鉤之注不過上文引文耀鉤有是天皇大帝之號也之文不知此乃賈疏釋鄭注昊天爲天皇大帝之語非文耀鉤之文也細玩賈疏其義自明雖別無明文此疏一引

郎明文矣又安得謂鄭君未注爾雅耶

又按光緒丙戌余上京師遇膠州柯君鳳笙劭忞告余釋慧琳一切經音義中引鄭注爾雅三條時旅中無書函屬季弟元玉攷之始知非鄭注蓋鄭郭二字形近易譌三條皆郭璞注耳釋訓懋懋慔慔勉也郭注皆自勉强釋言郵過也郭注道路所經過均與慧琳所引鄭注爾雅相同且郵過也惟郭本作郵古本郵皆作尤日知錄已辨其非鄭君四月詩箋洪範五行傳注皆云尤過也正用雅訓則此非鄭注明矣惟駿馬之美稱也駿亦速疾也爾雅之

文無可𣫞郭注穆天子傳天子八駿正云駿馬之美稱也則此更非鄭注殆穆天子傳郭注一誤爲爾雅郭注再誤郭注成鄭注矣至駿亦迅疾也一句殆慧琳引申之語耳往者曾閱華嚴經音義卷二引鄭注爾雅芬香氣調也心頗不解爾雅無芬字注從何而來又閱至卷三引郭璞云芬香氣之和調也始知前卷之鄭注爾雅乃郭注之誤亟檢方言十三芬和也視之異屬郭璞方言注也是亦一誤方言爲爾雅再誤郭注爲鄭注與此可爲比例矣鄭君爾雅注得賈疏一引即爲確據凡慧琳

引者皆非也

又按文選李善注中有引鄭君字指者恐亦涉相近而誤隋志有雜字指一卷後漢郭顯卿撰姑記于此以俟詳攷不復著錄于篇也

駁許氏五經異義十卷

佚 蒐輯

四庫全書總目云駁五經異義一卷補遺一卷漢鄭玄所駁許愼五經異義之文也考後漢書許愼傳稱愼以五經傳說臧否不同於是撰爲五經異義傳于世鄭玄傳載玄所著百餘萬言亦有駁許愼五經異

義之名隋書經籍志有五經異義十卷後漢太尉祭酒許愼撰而不及鄭玄之駁舊唐書經籍志五經異義十卷許愼撰鄭玄駁新唐書藝文志竝同蓋鄭氏所駁之文卽附見于許氏原本之內非別爲一書故史志所載亦互有詳略至宋史藝文志遂無此書之名則自唐以來失傳久矣

凡蒐輯之本有武英殿聚珍本不知何人所輯所據皆毛本注疏蓋明末國初人所爲創始未精王復武億校本問經堂叢書莊葆琛校本孔廣林校本錢大昭校本黃奭校本此五本各有校勘之功袁鈞輯本陳壽祺取諸本參訂竝作疏證以明

之推善本矣足資考證者八家其重刊之本有藝海珠塵本灌園叢書本許鄭遺書本後知不足齋本

六藝論一卷

佚蒐輯

隋志六藝論一卷鄭玄撰

徐彥公羊序疏云鄭君先作六藝論訖然後注書陳鱣云六藝論云注詩宗毛爲主又春秋孝經竝云玄又爲之注是論作于注書之後明矣徐說不足據也

凡蒐輯之本有黃奭本袁鈞本馬竹吾本足資攷

證者三家

答甄子然書

亡

見鄭志目錄

後漢書第五種傳云種字興先爲兗州刺史畢超以

事陷種徙朔方超外孫董援爲朔方太守稸怒待之

初種爲衞相以門下掾孫斌賢善遇之及當徙斥斌

具聞超謀乃謂同縣閭子直高密甄子然曰第五使

君當投裔土超外屬爲彼郡守危者易仆可爲寒心

吾今方追使君庶免其難奉使君還將以付子二人曰子其行矣是吾心也于是斌將俠客追及之于太原格殺送吏因下馬與種斌自步從一日一夜行四百餘里得脫歸種匿于閭甄氏數年會赦出卒于家

孔融傳云北海最爲賊衝卓諷三府舉融爲北海相郡人甄子然臨孝存知名早卒融恨不及之乃命配食縣社

孔融集教高密令曰志士甄子然告困裴休以爲子然子告困是也融到北海相以不及見子然爲恨焉得愛釜庾之間以傷烈士之心與豆三斛後乏復言

按子然以救第五種得名故孔北海以不及見爲恨其家告困敎高密令與豆曰志士曰傷烈士之心則子然以氣節著矣鄭君答子然書所論何事不得而詳蓋亦不外乎論禮論春秋古今學之類故列于五經異義之後焉

漢律章句 卷數未詳

亡

晉書刑法志云魏文侯師李悝著法經其律始于盜賊須劾捕故著網捕二篇其輕狡越城博戲借假不廉淫侈踰制以爲雜律一篇又以具律具其加減故

所著六篇而已漢蕭何益事律擅興廏戶三篇合爲九篇叔孫通益律所不及傍章十八篇張湯越宮律二十七篇趙禹朝律六篇合六十篇又漢時決事集爲令甲以下三百餘篇及司徒鮑公撰嫁娶辭訟決爲法比都目凡九百六卷世有增損錯雜無常後人生意各爲章句叔孫宣郭令卿馬融鄭玄諸儒章句十有餘家家數十萬言凡斷罪所當由用者合二萬六千二百七十二條七百七十三萬二千二百餘言數益繁覽者益難魏明帝下詔但用鄭氏章句不得雜用餘家文帝爲晉王患前代律令本注煩雜陳

羣劉劭雖經改革而科網太密又叔孫郭馬杜諸儒章句但取鄭氏又爲偏黨未可承用於是令賈充等定法律就漢九章增十一篇合二十篇六百二十條二萬七千六百五十七言

按鄭君漢律章句篇目及爲卷若干不見隋志無從攷見元玉案周禮春官大胥先鄭注引漢大樂律春官典路先鄭注引漢朝上計律此漢律篇目之僅存者鄭君距先鄭未遠所撰章句當亦有此二篇隋志又云漢律久亡故事駁議亦多零失則鄭君漢律章句七錄七志已不載齊梁間人已無見焉唐初人更不足論矣漢書諸侯王表注張晏曰律鄭氏說封諸侯過

限日附益卽鄭君章句之僅存者也

右經部凡四十有二種中有存疑佚攷者二左傳音及古論語注分別當合者一五宗圖當合于三禮圖除此三者實得三十有九種

河圖洛書注二十四卷目錄一卷

亡

隋志河圖二十卷注云梁河圖洛書二十四卷目錄一卷亡

鄭珍鄭學錄云經義攷列河圖洛書之目凡數十種

靈準聽其一也初學記九引靈準聽氣五機七云云

鄭玄注曰氣五萬之五行機七二十七里也羅苹路史亦引洛書靈準聽鄭玄注數語知康成有河圖洛書注也

河圖篇目凡二十二篇

括地象　朱竹垞云括地象大抵本之鄒衍大九州之說　錄運法　挺佐輔　孫瑴云挺佐輔其符命之祖乎文有存者朱竹垞云用韻語與易是類謀相近也　帝覽嬉　握矩起　稽命曜　稽曜鉤　會昌符　記命符　說徵示　帝視萌　期運授　帝紀通　一作帝通紀　皇參持　闓苞受　考曜文　眞紀鉤　叶光圖　合古篇　祕徵篇　始開篇　要元篇

洛書篇目凡六篇

甄曜度　靈準聽　寶號命朱竹垞云宋書符瑞志引作寶子命子或號字之訛錄運期　稽命徵　摘六辟六一作七

按河圖洛書本是兩緯卷目甚巨試觀要元篇陶隱居眞誥云是四十四卷則全書可知矣至梁尚存河圖洛書二十四卷目錄一卷至唐修隋書則存河圖二十卷河圖龍文一卷而已鄭注僅存靈準聽數條則當時全書皆注矣全書卷數不詳據七錄所存二十四卷目錄一卷著錄焉篇目亦不全據可攷者存其略耳

易緯注九卷

存　殘缺

隋志易緯八卷鄭玄注梁有九卷

章懷太子後漢書注云易緯有六篇一稽覽圖二乾鑿度三坤靈圖四通卦驗五是類謀六辨終備

王應麟云李淑書目九卷凡乾鑿度稽覽圖通卦驗各二辨終備是類謀坤靈圖各一今三館所藏乾鑿度通卦驗皆別出爲一書而易緯止有鄭氏注七卷稽覽圖第一辨終備第四是類謀第五乾元序制記第六坤靈圖第七二卷三卷無標目

鄭珍鄭學錄云今永樂大典載易緯八種乾坤鑿度二卷此名宋人不載蓋即宋三館所藏七卷之中之二卷三卷無標目者後人妄題之曰乾坤鑿度也乾鑿度兩卷稽覽圖二卷辨終備一卷僅數十言通卦驗二卷乾元序記一卷是類謀一卷坤靈圖一卷殘缺不完乾隆朝武英殿聚珍板印行乾元序制記乾坤鑿度二種宋人依託爲之者實僞書也

張惠言云僞者二種不足論坤靈圖是類謀辨終備亡逸既多不可指說其近完者稽覽圖論六日七分之候通卦驗言八卦晷氣之應此孟京陰陽之學乾鑿度論乾坤消息易之大義條理畢貫諸儒莫能外

之其爲夫子緒論田楊以來先師所傳習無疑至其
命圖書攷符應算世軌其傳湮絶文闕不具不可得
通亦非學士所欲通漢人易學僅存于今可以攷古
師說如此三書治易者不可忽之也
凡刊行之本有武英殿聚珍本凡入種福建重刊聚
珍本亦入種浙江重刊小字本亦入種江南重刊小字
本亦入種雅雨堂本乾鑿度一種藝海珠塵本稽覽圖一種
尚書緯注六卷
佚蒐輯
隋志尚書緯三卷鄭玄注梁六卷

後漢書樊英傳章懷太子注云書緯璇璣鈐考靈曜刑德放帝命驗運授期也

按章懷所云書緯凡五篇今以諸書所引者攷之五篇之外有鉤命決洛罪級二篇凡七篇帝驗期或作帝命期

鄭珍鄭學錄云經疏諸書引考靈曜最多朱竹垞云考靈曜之文大都推步之說其言無悖于理隋燔緯書若此與括地象雖置不燔可也禮記爾雅疏引鄭注言天算特詳

凡蒐輯之本有明孫瑴古微書本趙在翰七經緯

本馬竹吾玉函山房輯佚書本

尚書中候注八卷

佚 䖏輯

隋志尚書中候五卷鄭玄注梁有八卷今殘缺

書緯云孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書迄于秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以爲世法者百二十篇以百二篇爲尚書以十八篇爲中候周禮疏引

孔穎達尚書正義云鄭注中候依運斗樞以伏羲女媧神農爲三皇帝鴻金天高陽高辛唐虞爲五帝是其與經注異者

劉昭續漢志注云康成自注中候緯及注禮

按中候十八篇今見引諸書者一一可攷摘雒戒（周官疏）握河紀契握篇敕省圖運衡篇準讖哲洛予命稷起篇我應篇（八篇皆見禮記疏）儀明篇（南齊書符瑞志）考河命題期篇立象篇（三篇見太平御覽）苗興篇（毛詩疏）雒師謀（詩疏及太平御覽）合符后（詩疏）霸免篇（詩疏）顗期篇（詩疏）共十八篇也

凡蒐輯之本有孫瑴本趙在翰本張海鵬刊本（學津討源）王謨本孔廣林本（此本校勝）袁鈞本（此本佳）馬竹吾本足資攷證者七家

詩緯注十八卷

佚　蒐輯

隋志詩緯十八卷宋均注梁十卷梁十卷此有脫文隋反存十八卷之理乎十字上或脫二字豈有梁存十卷至十卷下脫鄭玄注亡四字歟二者必居一于此矣或梁

舊唐志詩緯三卷鄭玄注新志同至唐時僅存三卷也

章懷太子後漢書注云詩緯含神霧汎歷律推度災也

按章懷所見已是三卷殘本故秖列篇目三也今一考諸書所引亦僅有此三篇之文其餘篇目無從考矣宋均注本十八卷鄭君原本亦十八卷從可

知也

禮緯注三卷

佚　蒐輯

隋志禮緯三卷鄭玄注亡

後漢書樊英傳注云禮緯含文嘉稽命徵斗威儀也

按三卷之本屬殘缺之本也章懷注列目三篇殆

見三卷之本歟今考諸書所引三篇之外有稽命

曜見太平御覽文命苞見通典瑞命記見王充論衡蔡邕明堂論凡三

篇則禮緯原書不止三卷今不得而詳矣

鄭珍鄭學錄云朱氏經義攷于含文嘉注曰存攷朱

兩朝藝文志云今緯書存者唯易而含文嘉乃後人
薈爲古候兵家之說與諸家所引禮緯乖異不合朱
氏亦云予先後見二本各不同一本書雲氣星輝之
象附以占辭一本分天鏡地鏡人鏡三門門各一卷
凡六十篇諸書所引之文兩本皆無非原書矣所見
者卽宋人所偽造之含文嘉以冒鄭注之偽書而云
存亦殊未允也

禮記默房注三卷

亡

隋志禮記默房二卷宋均注梁有三卷鄭玄注亡

按宋均本二卷有殘缺也鄭本三卷似亦非完本無從考證矣

樂緯注三卷

佚　蒐輯

按隋志樂緯三卷宋均注不載鄭君注兩唐志亦然其亡在梁七錄之前也今太平御覽卷一引鄭注樂緯動聲儀一條卷六引鄭注叶圖徵一條是鄭有樂緯注矣原書卷數未詳從隋志所見者題三卷焉其篇目現存者據諸書所引有動聲儀禮記疏稽曜嘉禮記疏白虎通叶圖徵續漢志劉昭注引作稽熠嘉太平御覽六

凡三篇隋志又云梁有樂五禽圖一卷亡是以知

原書不止三卷也

春秋緯注三十卷

佚 蒐輯

隋志梁有春秋緯三十卷宋均注亡新唐志云三十八卷

按春秋緯宋均注隋志云已亡而唐開元中劉子玄孝經議尚引宋均春秋緯序似其書尚存也鄭注隋志不載已亡于七錄之前今唯後漢書李雲傳注引春秋斗運樞鄭注一條文選褚淵碑文注引鄭注春秋緯遷去也一條餘不多見是鄭君有

春秋緯注矣今考其篇目甚繁有演孔圖諸書屢見孔錄法同上春秋說題辭同上元命苞同上文曜鉤同上運斗樞同上感精符同上合誠圖同上考異郵同上保乾圖同上漢含孳同上佐助期同上握成圖同上潛潭巴同上考曜文同上命歷序同上句命決同上含文嘉白虎通引春秋含文嘉少陽篇論語疏引春秋少陽篇撰命篇公羊疏引凡二十篇故有三十卷之多也新唐志云三十八卷不知何據恐係傳寫之訛新志所記古籍屢多譌誤者也

孝經句命決注六卷

孝經援神契注七卷

佚䨱輯

隋志孝經句命決六卷孝經援神契七卷宋均注鄭注

隋志末著錄

毛奇齡云禮記正義引孝經緯云后稷爲天地之主文王爲五帝之宗后稷配天地于南北郊文王配五帝于明堂羣儒爭南北郊並爭祭地北郊祭昊天上帝與五帝于明堂聚訟不已皆本此文也

按鄭注中庸引孔子曰吾志在春秋行在孝經句命決之文也文王世子注引孝經說云諸侯歸各帥于其國大夫勤于朝州邑騐于邑此援神契之

文也鄭君注經屢引之而后稷爲天地主文王爲五帝宗又鄭君注禮之所主豈有諸緯皆有注孝經緯反不注乎今考諸書惟羅苹路史引孝經句命決云任已感神生帝魁並載鄭注云任已帝魁之母而春秋句命決作任姒傳者誤也夫任乃太昊之後黃帝所封爲已姓姒氏夏始有之則鄭君曾注孝經緯有明徵矣孝經緯僅句命援神二篇其餘皆雜緯耳今依隋志宋均注本題之一六卷

一七卷云

凡詩書春秋孝經四緯蒐輯之本惟孫趙馬三家

朱彝尊經義攷悲緯五卷亦足資考證

日月交會圖注一卷

亡

隋志梁有日月交會圖一卷鄭玄注

按晉書律厤志述劉洪作乾象厤云又創制日行遲速兼攷月行陰陽交錯于黃道表裏日行黃道于赤道宿度復有進退方于前法爲密則此日月交會圖亦劉洪所作鄭旣注乾象厤復注此耳或云卽乾象厤中之一卷當時別行亦無明證今姑分錄焉

天文七政論一卷

亡

見范書鄭君傳及鄭志目錄

乾象厤注五卷

亡

范書鄭君傳及鄭志目錄皆載之

晉書律厤志云漢靈帝時會稽東部尉劉洪攷史官

自古迄今厤注原其進退之行察其出入之驗規其

往來度其終始始悟四分于天疏闊皆斗分太多故

也更以五百八十九爲紀法百四十五爲斗分作乾

象法冬至日日在斗二十二度以術追日月五星之行推而上之則合于古引而下之則應于今其爲之也依易立數遯行相號潛處相求名爲乾象厤又創制日行遲速兼攷月行陰陽交錯于黃道表裏日行黃道于赤道宿度復有進退方于前法爲精密矣獻帝建安元年鄭玄受其法以爲窮幽極微又加注釋焉

隋志梁有乾象厤五卷漢會稽都尉劉洪等注按乾象厤劉洪所作不得言注此有脫文無疑詳攷之當云劉洪撰鄭玄等注方合云等必不止一人今不可攷矣

九宮經注三卷

亡

隋志九宮經三卷鄭玄注

九宮行棊經注三卷

亡

隋志九宮行棊經三卷鄭玄注

九旗飛變一卷

亡

舊唐志九旗飛變一卷鄭玄撰李淳風注

按九宮九旗皆風角占候家之術鄭君少善風角

見別傳故有此等注述實緯學耳

右緯部凡一十有七種

鄭司農集二卷錄一卷

佚蒐輯

隋志梁有鄭玄集二卷錄一卷亡

按鄭君集不知何人所編輯今已久亡矣鄭君文之可攷者有上嘉禾嘉爪表一嘉禾頌一嘉爪頌一見別傳目存文佚自序一一作自述篇佚文存二條戒子益恩書文存見後漢書本傳中此外無幾矣今雅雨堂叢書刋有鄭司農集一卷不著蒐輯者姓氏首載相風賦據太平御覽也核之藝文類聚

乃傳之作因名同而誤耳伏后議及春夏封諸侯議乃禮議二十卷之文不當入集魯禮禘祫議亦別自爲書不得入集而易贊卽易注之序也詩譜序尚書大傳序三者亦當各附其書以行不必入集尚有尚書注序周禮序未及收錄自序逸文亦未之及僅戒子書一篇爲集中所當載耳然至今日蒐輯古人遺集易詩譜尚書及尚書大傳周禮五序載入集亦可也

按宋張邦基墨莊漫錄云漢宮香方鄭康成注其文曰沈水香二十四銖著石蜜復湯齊銅鐵罼皆病香以

指嘗試飲甲則已南海賈胡賣一種香木末如蜜房色澤正黃可減甲以塞水炭四焙之青木香十二之而酌省之雞舌香以其子勿以其母青木香用二錢合擣如糜沉水得蠻蜜煙黃而氣鬱投初蠶蜜中媒使相悅閉以黃堅蜜隙焰不律地埋之二月中許出之投龍腦六銖麝損半一鑪注如芡子薰鬱鬱略聞百步中人也今大官加蜜蠟紅螺加麝外家效之以珠膻此方魏道甫強記面疏以示洪炎玉父意其失古語其後相國寺庭中買得古葉子書雜鈔有此法改正十餘字詳攷此方此注雖宋人流傳而眞僞莫卜果出自何書邪鄭子尹遂列于鄭君所

著述中好新太過矣今附存于此或收入司農集末不分眞僞存以俟攷庶幾不失疑以傳疑之意歟

鄭志八篇十一卷

佚 兿輯

隋志云鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰

後漢書鄭君傳云門人相與撰玄答弟子問五經依論語作鄭志八篇

劉知幾云鄭君卒後其弟子追論師所著述及應對時人謂之鄭志

隋新唐志載鄭玄鄭志九卷

按八篇者以易書詩周禮儀禮禮記春秋七經分篇得七篇又雜問一篇共爲八篇也周禮大司寇疏引易志詩甫田疏引尚書鄭志采芑疏引周禮志周禮保章氏疏引春秋志小司徒疏引雜問志以此推之是以七經依次名篇其不記所問人者但錄其語曰雜問志矣諸書所引或稱鄭志而無問人者皆雜問志也八篇而爲十一卷多出三卷則篇帙重者或分爲二卷耳其多三卷蓋詩與禮歟以今所存者詩禮較多推之也唐志云九卷有所殘闕矣鄭志實門人撰定隋志稱鄭小同者蓋小同曾重加整頓如鄭君孝經注小同爲之序之類歟今不得其

詳矣

鄭記六卷

佚

蒐輯

隋志鄭記六卷鄭玄弟子撰

舊新唐志皆云鄭記六卷

劉知幾云鄭之弟子分授門徒各述師言自相問答編錄其語謂之鄭記又云鄭記惟載禮易論語

按今所存鄭記凡三十餘條論語僅一條餘皆禮也易之問答無一存者矣所存者皆鄭君弟子更相問答者其分授門徒者無傳焉以六卷之書存

者三十餘事未及一卷所佚不少矣惜哉

鄭志鄭記蒐輯之本武英殿聚珍板本不分鄭志鄭記錄成三卷補遺一卷不載所引書名蓋明末人所爲不精也　孫馮翼本大致仍武英殿本不過各條注出所引原書　秦鑒汗筠齋本亦仍武英殿本之舊錢氏昆仲所校勝于孫馮翼本　黃奭本始分別鄭志鄭記爲二　孔廣林本校語可而未分出鄭志鄭記也　袁鈞本分別鄭志鄭記校語甚精允　足資攷證者六家其餘重刊之本許鄭遺書本古經解彙函本粵雅堂本後知不足齋本卽前六家中之一本別無所攷訂也

又按隋志梁有禮記禮義四卷魏侍中鄭小同撰

亡小同著作僅見于此錄記鄭君注述之末以見家學也

右編錄部凡三種皆後人所編錄者也

附鄭學指歸二十三事

先師陳先生著東塾讀書記有鄭學一卷今錄其純粹以精者二十三事以示後之為鄭學者題曰鄭學指歸著其家法焉

孔沖遠云禮是鄭學（月令明堂位雜記疏皆有此語）考兩漢書儒林傳以易詩書春秋名家者多而禮家獨少釋文序錄漢儒自鄭君外注周禮及儀禮喪服者惟馬融注禮

記者惟盧植鄭君盡注三禮發揮旁通遂使三禮之書合爲一家之學故直斷之曰禮是鄭學也

盧子榦云修禮者應徵有道之人若鄭玄之徒然則鄭君禮學非但注解且可爲朝廷定制也袁彥伯云鄭玄造次顚沛非禮不動然則鄭君禮學非但注解實能履而行之也孔子告顏子非禮勿動顏子請事斯語鄭君亦非禮不動故范武子以爲仲尼之門不能過也

鄭君師事第五元先通公羊春秋又從張恭祖受左氏春秋韓詩然其後注左傳注未成以授服虔而不注公羊

箋毛詩而不箋韓詩鄭君之學不以先人者爲主也六藝論云注詩宗毛爲主毛義若隱則更表明如有不同卽下已意使可識別也此鄭君注經之法不獨詩箋爲然周禮序云二鄭同宗之大儒今讚而辨之讚卽表明也辨卽下已意也後漢書儒林傳云鄭玄本習小戴禮後以古經校之取其義長者何平叔論語集解序云鄭玄就魯論篇章攷之齊古爲之注釋文云鄭校周之本以齊古讀正几五十事尚書注雖已佚焦里堂輯禹貢注而釋之云鄭注一本班氏地理志閒有不合者必別據地說等書明言所以易之之義注雖殘缺尚可

考而知也然則鄭君注周禮儀禮論語尚書皆與箋
詩之法無異有宗主亦有不同此鄭氏家法也何劭
公墨守之學有宗主而無不同許叔重異義之學有
不同而無宗主惟鄭氏家法兼其所長無偏無弊也
鄭君之讀𨓜二鄭也其說曰玄竊觀二三君子之文
章顧省竹帛之浮辭其所變易灼焉如晦之見明其
所彌縫奄然如合符復析斯可謂雅達廣攬者也然
猶有參錯同事相違則就其原文字之聲類攷訓詁
捃祕逸謂二鄭者同宗之大儒明理于典籍觕識周
官之義存古字發疑正讀亦信多善徒寡且約用不

顯傳于世今讀而辨之庶成此家世所訓也周禮序嘗論之曰自非聖人孰無參錯前儒參錯賴後儒有以辨之辨其未明者而明者愈明辨其未合者而合者愈合故足貴也然辨其參錯不可沒其多善後儒不知此義讀古人書辨其參錯而其多善則置之不論既失博學知服之義且開露才揚己之風此學者之大病由失鄭氏家法故也讀鄭君周禮序如入宗廟但見禮樂器讀何劭公公羊序則如入武庫但覩矛戟矣鄭學非何所及于兩序見之矣周禮注與先鄭不同者則云玄謂尚書大傳注以大傳爲非者則云玄或疑焉駁五經異義每條云玄之

閩也蓋說經不可不辨是非然辨先儒之說其辭氣當謙恭不可囂爭求勝也其箴膏肓起廢疾發墨守則不然有云鄉曲之學深可忿疾者此以何劭公三書有害于經學風氣不得不忿疾又何之年輩不在鄭之前不妨正言相非也

喪服小記庶子不爲長子斬不繼祖與禰故也注云言不繼祖禰則長子不必五世孔疏云馬季長注喪服云此爲五世之適父乃爲之斬也鄭是馬季長弟子不欲正言相非故依違而言曰不必也此尊其師之法也

詩譜序云舉一綱而萬目張解一卷而眾篇明於力則鮮于思則寡其諸君子亦有樂于是與此鄭君著書之法也蓋後人所賴有古人之書者于力則鮮于思則寡也若穿鑿以爲深詭祕以爲奇鋪張以爲博徒眩學者之耳目則非君子所樂矣

鄭志云文義自解故不言之凡說不解者耳此諸經鄭注之所以簡約也其顯而易見者少牢饋食禮經二千九百七十九字注二千七百八十七字有司徹經四千七百九十字注三千四百五十六字此據黃刻宋嚴州本卷後字數學記樂記二篇經六千四百九十五字注五

千五百三十二字祭法祭義祭統三篇經七千四百六十字注五千五百二十三字此據張刻宋撫州本卷後字數注之字數少于經之字數後儒注經者能如是乎范蔚宗云玄質于辭訓通人頗譏其繁此通人不知爲誰所謂繁者則殊不通也蔚宗又云經有數家家有數說章句多者或迺百餘萬言學徒勞而少功後生疑而莫正鄭玄囊括大典網羅衆家刪裁繁誣刊改漏失自是學者略知所歸然則蔚宗固知鄭之不繁也

鄭君注經甚愼如周禮太宰乃施灋于官府設其攷注云考成也佐成事者謂宰夫鄉師肆師軍司馬士

師也司空亡未聞其考賈疏云案鄉師云及葬執纛
以與匠師御匶注云匠師事官之屬其于司空若鄉
師之于司徒若然鄉師是司徒之考則匠師亦司空
之考而此云未聞者彼文以義約之司空攷匠師也
無正文故此云未聞也又大朝覲會同贊玉幣注云
玉幣諸侯享幣也其合亦如小行人所合六幣云賈
疏云無正文故言云也又小宰祭祀之聯事注云奉
牲者其司空奉豕與賈疏云無正文故云與以疑之
也觀此則知鄭注必據經之正文無正文則曰未聞
不敢臆說也或言云者蓋前人有此說也或言與者

以已意揣度也皆與有正文者不同故未敢自以爲必然也

鄭注周禮並存故書今書注儀禮並存古文今文此後來校書之法也儀禮從今文則注內疊出古文從古文則注內疊出今文此于已意所不從亦不沒之周禮之並存故書今書亦是此意段茂堂周禮漢讀攷云鄭君擇善而從絕無偏執此二語眞知鄭學者也

孔巽軒云繹鄭君生質之訓誦周雅教木之箋所謂受中自天秉彝攸好孔提可案漢學非謁戴氏遺書序灃

粲生質之訓者中庸天命之謂性注云孝經說曰性者生之質敎木之箋者角弓詩毋敎猱升木箋云以喻人之心皆有仁義敎之則進也此二條說心性最精鄭軒獨能識之禮記緇衣注云初時學其近者小者至于先王大道性與天命則遂扞格不入迷惑無聞此又可與鄭軒所論反證而明也

鄭君戒子書自言博稽六藝粗覽傳記時覩祕書緯術之奧六藝則曰博稽傳記則曰粗覽祕緯則曰時覩三者輕重判然其注經有取緯書者取其可信者耳生民詩毛傳云后稷之毋配高辛氏帝焉箋云姜

嫄當堯之時爲高辛氏之世妃孔疏云春秋命歷序云帝嚳傳十世則堯非嚳子稷年又小于堯姜嫄不得爲帝嚳之妃爲其後世子孫之妃也張融云若使稷是堯兄弟堯有賢弟不用須舜舉之此不然明矣鄭君取緯說精確者如此

後儒多譏鄭君信緯如梁許懋云鄭玄有參柴之風不能推尋正經專信緯候之書孔沖遠亦云鄭玄篤信讖緯王伯厚亦云鄭康成釋經以緯書亂之皆謬說也續漢書百官志太尉公一人劉昭注云鄭玄注月令曰秦官尚書中候云舜爲太尉東晳以此追難

玄焉臣昭曰康成淵博自注中候裁及注禮而忘舜位豈其實哉此是不發譏于中候而正之于月令也

廣微之誚未探碩意澧謂如許懋孔沖遠王伯厚皆劉昭所謂未探碩意者也

鄭君注經不信緯說者多矣後儒疏陋未攷耳如亘耜詩有捄其角毛傳云社稷之牛角尺鄭箋不據禮緯稽命徵宗廟社稷牛角握之說以易毛傳月令反舌無聲注云反舌百舌鳥不從易緯通卦驗蝦蟇無聲之說何嘗專信緯書乎

漢獻帝時三公八座議屯騎校尉不其亭侯伏完雖

后父不可令后獨拜于朝或以爲當交拜又子尊不加于父母公私之朝后當獨拜或欲令公朝者完拜如衆臣于私宮后拜如子不知四者何是正禮禮案此葢三公八座訪問鄭君之語鄭玄議曰不其亭侯在京師禮事出入宜從臣體若后適鄰宮及歸寧父母從子禮通典六十七卷鄭君爲處士而三公八座議禮則問以取決于古處士所未有也

孝經正義序云魏晉朝賢辨論時事鄭氏諸經無不撮引此劉知幾孝經議語禮案不獨魏晉爲然南北朝議禮者尤多引鄭說見諸史及通典者不可勝舉也葢自漢

季而後篡弑相仍攻戰日作夷狄亂中國佛老蝕聖
教然而經學不衰議禮尤重其源皆出于鄭學即江
左頗遵王肅亦因讀鄭君書乃起而角勝耳然則自
魏晉至隋數百年斯文未喪者賴有鄭君也

鄭君先通三統歷九章算術迺西入關事馬融在門
下三年不得見會融集諸生考論圖緯聞鄭君善算
乃召見于樓上漢獻帝建安元年鄭君受劉洪乾象
厤法以爲窮幽極微加注釋焉鄭君早年善算至建
安元年年七十矣猶爲此窮幽極微之學故疇人傳
論之云如箋毛詩據九章粟米之率注易緯用乾象

斗分之數蓋其學有本東京諸儒皆不逮也又云然則治經之士固不可不知數學澧謂國朝治經者閻百詩江愼修戴東原錢辛楣皆知數學其後知數學者尤多庶乎不愧鄭君家法也

鄭君注禮又注律禮所以爲敎也律所以爲戒也注律卽注禮之意也晉書刑法志云秦漢舊律後人生意各爲章句叔孫宣郭令卿馬融鄭玄諸儒章句十有餘家覽者益難天子于是下詔天子者魏明帝但用鄭氏章句不得雜用餘家文帝爲晉王患前代律令本注煩雜但取鄭氏又爲偏黨未可承用于是令賈充定

法律蒞前此尊鄭學至是則王肅論禮賈充定律司馬氏之私人競出而張其喙矣（按此亦由鄭學太盛故激而致此也）

袁飜云鄭玄訓詁三禮及釋五經異義並盡思窮神故得之遠矣覽其明堂圖義皆有悟人意察察著明確乎難奪諒足以扶微闡幽不墜周公之舊法也（魏書本傳）徐爰云鄭玄有贍雅高遠之才沈靜精妙之思超然獨見聖人復出不易其言矣（宋書天文志一此論機衡也）蕭子顯云康成生炎漢之季訓義優洽一世孔門褒成並軌故老以為前修後生未之敢異（南齊書劉瓛陸澄傳論）澧案南北朝諸儒推尊鄭學者多此數條則最推尊者也

唐史承節後漢大司農鄭公碑云雖稱積學殆若生知此此亦推尊之極然非妄語也碑又云六藝殊科五經通義小無不盡大無不備由是言之非生知者而能之乎

宋林希書鄭玄傳云聖人之教尤備于禮秦悖人道灰書火學士腐于坑遺及漢世口諷手傳或山巖屋壁之間收拾缺編折冊朽蠹斷絕之餘次而成文猶有篇章條類明白其不能完而少有訛誤豈能免也及得鄭氏注情徹通透鉤聯遺會故古經益以明世之學者皆知求而易入識爲人之道者漢諸儒之功

而成之者鄭氏也其于法制更爲章明然當大壞之後聖人不世以一人之思慮欲窮萬世之文豈不難哉世人指其一二而譏之遂以鄭爲一家之小學噫亦甚愚矣葢玩文辭則薄于經術抑不思其所爲功者雖玄猶有所不敢盡況無玄哉當漢之末奸雄競起玄脫一身于汚濁之世獨全其道至使黃巾望玄而拜不入其境嗟夫歷千百年及此者迺幾人向敢輙訕玄哉宋人尊鄭君如林希者不多見此文有功鄭學故呂伯恭選入文鑑也

王西莊云學者若能識得康成深處方知程朱義理

之學漢儒已見及宋儒研精義理仍即漢儒意趣兩家本一家如主伯亞旅宜通力以治田醯醢鹽梅必和劑以成味也（十七史商榷六十四）澧案昔之道學家罕有知漢儒見及義理之學者更罕有知程朱即漢儒意趣者近時經學家推尊康成其識得康成深處如王西莊者亦不多也

按義理之學者其原出于緯學也古所謂緯者即陰陽五行之理耳緯對經而言也德行道藝為經

陰陽五行為緯所以然者古之儒專事其經其緯各有官守儒者非不可知不必以為業也周末官

失所守儒者起而言之緯學興焉故子思之作中庸開宗明義即曰天命之謂性及乎天地位萬物育推之于國家興亡禍福先見是乃儒家言緯之始也子思以傳孟子而孟子言性論及平旦之氣分別志氣之原亦緯之義也漢儒深明緯學何嘗不及義理宋人競言義理而極口詆緯何其不明之甚乎荀卿著書非十二字于子思孟子攻之最力惡其言緯耳說詳元儀荀子注中于此不述迨乎漢末諸讖並出混入緯中而緯學遂爲世詬致令隋時有禁緯之令焚緯之舉皆末流之所致也

有此一禁一焚而宋人所以眯目以詆緯不知緯與讖之不同耳

北海三攷卷四終